

	GUÍA N°6	HISTORIA, GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES		
	Profesor Erick Pérez Yáñez			
	Nombre:			
	Curso: 1ro Medio	Fecha:		

GUÍA N°6: “LA ORGANIZACIÓN DEL ESTADO DE CHILE”

Objetivos:

- Analizar cómo durante el siglo XIX la geografía política de América Latina y de Europa se reorganizó con el surgimiento del Estado-nación, caracterizado por la unificación de territorios y de tradiciones culturales (por ejemplo, lengua e historia) según el principio de soberanía y el sentido de pertenencia a una comunidad política.

Instrucciones:

- ✓ Lea atentamente cada una de las instrucciones.
- ✓ La guía es de carácter **INDIVIDUAL**. En caso de sospechas y/o evidencias de copia, se aplicará el conducto regular consignado en el reglamento institucional.
- ✓ Frente a cualquier duda, contactarse con el profesor vía e-mail: eperez@colegiodesantamaria.com . Todo correo debe ir firmado: nombre, dos apellidos y curso correspondiente.
- ✓ Esta guía deberá ser enviada vía mail al profesor **HASTA EL LUNES 13 DE ABRIL. NO SE RECIBIRÁN GUÍAS FUERA DE PLAZO.**

REVISANDO LO APRENDIDO. Durante las guías anteriores, pudimos revisar los siguientes contenidos:

- El origen de la burguesía europea.
- Antiguo Régimen v/s Burguesía: continuidades y cambios en el mundo Moderno a partir de las revoluciones burguesas.
- Relación entre clase burguesa y el desarrollo de la economía capitalista.

Para repasar los contenidos abordados en las guías anteriores, puedes revisar los siguientes videos:

- “El origen de la Burguesía”
<https://www.youtube.com/watch?v=4BuK1BLPSA>

LEA ATENTAMENTE EL SIGUIENTE TEXTO. A CONTINUACIÓN, RESPONDA:

“El rechazo popular al enrolamiento era un fiel reflejo de su distancia respecto a la modificación política ocurrida, al menos en Santiago, la cual no fue procesada desde el ámbito de la aparición de nuevas lealtades y obligaciones. Una “nación en armas” moderna supone un cuerpo de servicio voluntario, en el cual el soldado cumple con el “deber sagrado” de proteger a la patria, su comunidad de lealtad prioritaria. [...] En ese sentido, la participación ciudadana en los ejércitos transformaría a esta institución, dejando de ser sinónimo de abusos para convertirse en un “espacio de aprendizaje de la virtud; no sería más a imagen de la milicia, un servicio vejatorio e inútil, sino un cuerpo perfecto en el que todos los hombres se sucederían para merecer el título de ciudadanos con plenos derechos”. Era este cambio el que el pueblo real no percibió en la declaración de independencia y por lo que no se sintió atraído a los deberes que el nuevo orden exigía.

Una razón que puede haber incidido en esta distancia es el hecho de que las batallas ocurridas durante la Patria Vieja fueron de corta duración, ocurrieron lejos de Santiago y fracasaron en expulsar a los realistas. Cuando sobrevino el triunfo de 1817, él provino de un ejército preparado en el exterior, que no tuvo posibilidad de insertarse o compenetrarse con la base social, sino muy someramente. Es posible que esta circunstancia actuara como un obstáculo para la verdadera internalización del cambio sobrevenido. Desde la perspectiva del Chile central, la guerra estaba lejos –tres años atrás- y no fue parte de la vida cotidiana hasta 1817.

[...] La imbricación guerra/ejército/Independencia no alcanzó a cuajar en estos primeros tiempos, por lo cual, nos parece, no actuó como marcador identitario. En el caso del sur, por su parte, la situación fue aún más extraña, pues la frontera era un bastión realista, una prolongación del Antiguo Régimen. Como señala Vicuña Mackenna, al momento de la Independencia existían dos Chile: el de Santiago, donde las ideas progresaron con mayor rapidez, y el de la frontera, el reino de la espada, que conservó su lealtad a la corona y a la fe, la que recogió la bandera monárquica para seguir combatiendo. [...] ¿Qué opuso el naciente Estado con pretensiones centralistas? La recluta obligatoria, la incautación de animales y productos, la violencia. La guerra, que en el sur sí fue una experiencia cotidiana, aparecía como un castigo para un pueblo “traidor”, casi un enemigo interno (bandido), pues el apoyo al ejército y la subordinación, [...] ya no reglamentadas por la tradición y la costumbre, no fue ligada a una promesa que justificara la esperanza de quienes debían subordinarse. No hubo una negociación, un pacto, con aquellos a quienes se exigía obediencia y subordinación.”

Fuente: Julio Pinto Vallejos & Verónica Valdivia Ortiz de Zárate, *¿Chilenos todos? La construcción social de la nación (1810-1840)*, Capítulo III: “*Tiempos de guerra: por la patria chilena y americana.*”, pp.128-129, Editorial LOM, 2009, Santiago de Chile.

Investigue y exponga brevemente quiénes son, y a qué se dedican los autores del libro en el que aparece el texto revisado. A continuación, explique por qué es importante saber quién es el autor/autora de un texto de Historia. (15 pts.)

AUTORES (8 pts.)

1.

2.

¿Por qué es importante saber quién es el autor/autora de un texto de Historia? (7 pts.)

Proponga un título para el texto. (3 pts.)

Resuma el contenido del texto en un máximo de 5 líneas. (5 pts.)

Identifique 4 conceptos que aparezcan en el texto que usted no conozca, o no entienda completamente. A continuación, busque y escriba el significado de cada uno de ellos. (8 pts.)

1.

2.

3.

4.

¿A qué proceso histórico hace referencia el texto? Fundamente. (5 pts.)

¿Por qué parte del pueblo chileno no se sintió atraído para enrolarse voluntariamente en el ejército? Explique. (10 pts.)

En una parte el texto señala que “*el triunfo de 1817, él provino de un ejército preparado en el exterior*”. Esta condición, ¿cómo afectó al pueblo chileno? Fundamenta. (10 pts.)

En el tercer párrafo, los autores señalan que “*al momento de la Independencia existían dos Chile*”. Identifique y caracterice brevemente esos “dos Chile”. (8 pts.)

1.

2.

¿Qué hizo el naciente Estado chileno con el pueblo chileno que habitaba el sur del país? Explique. (8 pts.)

El final del texto señala: “*No hubo una negociación, un pacto, con aquellos a quienes se exigía obediencia y subordinación.*”. Analice y explique, según su interpretación, qué quisieron decir los autores con esta afirmación. (15 pts.)